

Lp. vandeadvokaat Grete Lind  
Advokaadibüroo TGS Baltic AS  
[grete.lind@tgsbaltic.com](mailto:grete.lind@tgsbaltic.com)

Teie: 03.10.2024 kiri  
Meie: 11.10.2024 nr 2-4/1953-2

## Vastus 03.10.2024.a selgitustaotlusele

Täname pöördumise eest.

Olete selgitustaotluses palunud kohtuekspertiisiseaduse (KES) tõlgendamist. Kahjuks me ei saa KES-i tõlgendada ja vajadusel palume pöörduda KES seletuskirja poole, et täpsemalt mõista seadusandja tahet.

Mis aga puutub Teie selgitustaotluses tõstatatud teemasid registreeritud eraeksperdina (REE) nimekirja kantud isiku poolt riiklikult tunnustatud eksperdina (RTE) allkirjastamist, siis siinkohal tuleb järgida aegrida ja vaadata täpsemalt, millises staatuses oli isik, kui ta sai menetleja/kohtu määruse ekspertiisi tegemiseks. Täna REE nimekirjas olev isik võis allkirjastada riiklikult tunnustatud eksperdina ekspertiisiakte kuni 1. novembrini 2023, mil lõppes üleminekuaeg (KES § 44 lg 1).

Teie kirjast aga nähtub, et tegemist oli era- või juriidilise isiku poolt tasu eest tellitud arvamusega. Vastavalt KES § 32 lg 2 tekkivad REE õigused ja kohustused menetleja ekspertiisimääruse alusel ja tehtav ekspertiisiakt peab vastama menetlusseadustikus ekspertiisiaktile sätestatud nõuetele (näiteks vt. KrMS § 107). Seega eraisikule tehtud tellimustöö ja vastamine tellija küsimustele ei ole ekspertiisiakt vaid vastus(-ed) tellija küsimustele/tellimuse täitmine. Tavaliselt on tegemist pöördumisega firma, OÜ vms poole, mille töötaja on kantud REE nimekirja. Selliselt tellitud töö puhul ei laiene REE nimekirja kantud isikule REE õigused ja kohustused ja ta ei tohi seda allkirjastada REE-na. Selgitustaotluses tõite välja, et see on üks REE nimekirjast kustutamise aluseid. Nimetuse riiklikult tunnustatud ekspert kasutamine allkirjastamisel pärast 01.11.2023 ei ole õigustatav.

Teie teine küsimus on ilmselt saanud vastuse eelnevalt kirjutatust.

KES § 31 lg 2 p 3 sätestab REE nimekirjast väljaarvamise aluse, siis enne menetlust st menetlusväliselt ei tohi isik antud arvamust/täidetud tellimust REE-na allkirjastada.

Selgituseks saan öelda, et tihti kasutatakse arvamuses või ekspertiisiaktis N: KrMS § 107 lg 1 p 5 nõude täitmisel/selgitamisel kõiki võimalikke tiitleid, mis isikul on. Nii kirjutatakse ekspertiisiakti, kui ka menetlusväliselt era-/juriidilisele isikule antavasse arvamusse enda kohta väike portfoolio (N: eesnimi, perekonnanimi – teadusdoktor ... valdkonnas, volitatatud ehitusinsener, tase 8, riiklikult tunnustatud ekspertide nimekirja kantud 01.05.2011-31.10.2023 justiitsministri kk nr. XXX ja alates 01.11.2023 registreeritud eraekspertide nimekirja kantud EKEI direktori 15.10.2023. a. kk nr CCC, valdkonnas tegutsenud aastast 1988, jne), seda me keelata ei saa. Tsiviilkohtumenetluse seadustik nii rangeid norme ekspertiisiaktile ei sätesta kui kriminaalmenetluse seadustik, samas kasutavad palju REE-d ekspertiisiakti ülesehitamisel just KrMS-is sätestatud nõudeid.

Milline on aga menetlusväliselt tellitud tööde formaat, seda me ei tea aga veelkord neid töid ei saa REE-na allkirjastada ja ka mitte RTE-na.

Loodame, et kirjutatust on abi ja saite vastuse selgitustaotlusele.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Krista Reinek  
personalijuht  
personalitalitus

Krista Reinek, 663 6610, [krista.reinek@ekei.ee](mailto:krista.reinek@ekei.ee)

